

Csillagberek Waldorf Alapítvány - Kuratóriumi ülés jegyzőkönyv

Időpont: 2017. február 15.

Résztevők: Mészáros Anikó, Osváth Andrea, Szőke Eszter

Megfigyelőként részt vesz: Bándy Barbara, Himesi Zsuzsa, Huffman Szilvia

Jegyzőkönyvet készítette: Osváth Andrea

Napirendi pontok:

Nem kaptunk napirendi pontokat

Összefoglaló

Az előző kuratóriumi ülésen hozott döntéssel kapcsolatban Andi felvetette, hogy az ovis szülők fenntartásával kapcsolatos ultimátumszerű döntés helyett párbeszédre lenne szükség a fenntartók és a szülők között. Szerinte nincs szükség vészforgatókönyvre. Anikó jelezte, hogy a vészforgatókönyv szó csak arra utal, hogy amennyiben az ovis szülők nem hoznak létre szervezetet, ami a fenntartói feladatokat vállalná, akkor mit tehet a fenntartó.

Anikót zavarja, hogy Andi és Eszter az ovis szülőkkel való megbeszéléseken nem tudják teljes mértékben azt képviselni, amiben a fenntartói üléseken előzőleg megegyeznek, de tisztában van vele, hogy csak a részvételével tudná biztosítani azt, hogy minden döntés tükrözze az ő véleményét is.

Andi és Eszter örülnének, ha Anikó a továbbiakban részt tudna venni az ovis szülőkkel való megbeszéléseken, Andi nagyon rosszul érzi magát a jelenlegi, közvetítő szerep, amibe Anikó távolléte miatt belekényszerülnek. Jelzik azt is, hogy a váratlanul felmerülő új szempontokra, felvetésekre csak a saját véleményüket képviselve tudnak reagálni.

Andi szerint a múltkori kuratóriumi döntéssel szemben az a helyzet, hogy még semmi nincs eldöntve, bármi lehet: költözhetne az ovi az iskolával közös épületbe, maradhatna a 6 órás normatíva, lehet költözni új épületbe is, és lehet új fenntartó is. Ezeket a lehetőségeket alaposan meg kell vizsgálni, és utána döntenie róluk.

Anikó úgy tartaná helyesnek, hogy amennyiben az ovis családok nem tudnak igazodni a fenntartó által megadott feltételekhez/keretekhez, akkor vállalják a felelősséget.

Andi szerint egy olyan ötoldalú egyeztetésre lenne szükség, amiben a fenntartók mellett részt kellene vennie az óvodás, és iskolás szülőknek, illetve pedagógusoknak is. Anikó szerint a két intézmény ügyei egymástól függetlenek, nem kell egymás ügyeibe bevonni a szülőket, és pedagógusokat.

Mivel a fenntartóváltás kiindulópontja az óvoda jelenlegi működése, illetve tervezett épületváltása miatt felelősségvállalás, a kurátorok felelevenítették a tavaly májusi – 8 órás óvodai normatíva igénylésére vonatkozó - döntésük körülményeit. Anikó felidézte, hogy egy bizonytalan törvénykezési helyzetben kellett döntenie arról, hogy vállalják-e 2017. januártól a 8 órás nyitva tartást annak érdekében, hogy megkapják a teljes normatívát, és azon a szinten tudják tartani a szülői támogatásokat, ami eddig is elfogadható volt a családok számára. Úgy mondtak igent erre a lehetőségre, hogy bár 2015 ősze óta folyt az épületkeresés az ovi számára, sikerült meghosszabbítani a jelenlegi bérbeadó szerződését 5 évre, illetve egyre biztosabb volt, hogy 2017 ősztől sikerül új épületet találni az iskola számára, és abban lesz elegendő hely az óvoda számára is. Így biztosak lehettek benne, hogy az óvodának lesz helye, és maximum fél évig kell úgy működnie (2017.01-06.hó),

amennyiben a jelenlegi épületben nem, vagy csak nehézkesen lehet megoldani a gyerekek étkeztetését és altatását.

Andi jelezte, hogy jelenleg is van egy épület, ami szóba jöhetne óvodai épületként, de ezzel kapcsolatban neki fenntartásai vannak az alábbi okok miatt:

- az épületet át kellene minősíteni, ami egy nehéz folyamat, szakvéleményekre van szükség (Anikó)
- kérdéses, hogy azon a környéken lesz-e annyi gyerek, hogy 2 éven belül elérjék az 51 fős létszámot, ami az emelt normatíva igényléséhez szükséges
- a költözés várható költsége minimum 11M Ft lenne (jelenlegi épület visszaalakítása + új hely kialakítása), de jelenleg csak 3,8 M Ft van az ovi számláján, így kb. 7 M Ft-ot kellene valahogyan pluszban előteremteni
- a jelenlegi bérleti díj 290e Ft, az új épület díja 400e Ft lenne havonta
- a költözés utáni évben még nem lehet teljes létszámmal számolni, abban az évben lenne még 1,5 M Ft hiány, tehát mindösszesen – kamatokkal nem számolva, 8,5 M Ft-ot kellene előteremteni ahhoz, hogy nullán legyünk, erre a 3. évtől lenne lehetőség, amennyiben teljes létszámmal számolva évente 2M Ft megtakarítására adódna lehetőség
- a fenntartók kockázata enyhíthető lenne azzal, ha hitelfelvétel esetén valamelyik család felajánlaná a házát fedezetként
- problémát jelenthet az is, hogy a bérbeadó középtávon szeretné eladni az épületet, az óvoda viszont nem gondolkodik épületvásárlásban

Elhangzott az is, hogy amennyiben mégis jönne az ovi az iskolaépületbe ősztől (vagy akár évközben is lehet beadni telephely változtatási kérelmet - Anikó), akkor az alábbi feltételekkel lehetne számolni

- mivel oktatási intézményről van szó, kevesebb idő, energia, pénz lenne az épület minősítése
- nagy a vonzáskörzet a környező lakótelepek miatt
- ez a költözés is kb. 11M Ft-ba kerülne, de mivel önkormányzati épületről van szó, a felújításra költött pénz (kb. 6-7M ?) egy része – a tárgyalásoktól függő mértékben leírható lenne a későbbi bérleti díjból
- a bérleti díj biztosan kevesebb lenne még a mostani 290e Ft-nál is, a végleges díjat annak alapján lehetne megállapítani, hogy mennyit fizetünk a teljes bérbevett épületért, és abból mekkora az ovi területének aránya

Anikó jelezte, hogy már korábban is látszott, hogy mi lenne a legracionálisabb megoldás az ovi költözésével kapcsolatban, és nem érti, miért nem foglalkozik egy munkacsoport ezekkel a kérdésekkel azóta, hogy egyáltalán felmerült a költözés gondolata. Szóvá tette azt is, hogy szerinte nem lenne szerencsés az ovit az iskola épületébe költöztetni akaratauk ellenére, ezért nem is merült fel ilyesmi.

Andi szerint szükség lenne Anikó és Éva között egy mediációs folyamatra, hogy tisztázzák a nézeteltéréseiket. Anikó szerint csak akkor lenne lehetséges a további közös munka, ha sikerülne megújítani azt az impulzust, ami 2009-ben megvolt. Amennyiben ez nem lehetséges, nem szabad a fenntartónak és az ovinak gúzsba kötnie egymást.

Andit zavarja, hogy Anikó úgy beszél az ovis szülőkről, mintha nem lenne köztük olyan, aki az iskolában is szülő és érintettek lennének mindkét intézményben. Jelenleg is 5 ilyen család van.

Anikó szerint semmi értelme egymásra erőltetni dolgokat, amiket nem akarunk (ti. további közös működés), Andi szerint az is egyfajta erőszak, ha csak egy utat kínálunk a változtatásra. Anikó ezt nem így látja, szerinte most pont az a helyzet alakul (különválás), amit Éva szeretett volna, a szülők pedig követik Évát mindenképpen.

Eszter jelzi, hogy szerinte nem sikerült Évával láttatni, hogy mivel járna az, ha az ovi költözne az iskolával. Szerinte fel kellene vázolni a szülőknek minden lehetőséget

- pedagógiai szempontok
- anyagi vonzatok
- egyéb hatások a szülőkre/családokra
-

Andit az is zavarja, hogy Anikó egyszer látszólag felnőttként kezeli az ovis szülőket, hiszen úgy érzi, elégséges a tudásuk ahhoz, hogy fenntartóként működhessenek az óvodában, máskor meg azt várja tőlük, hogy gondolkodás nélkül fogadják el, amit Anikó javasol (ti: a legjobb megoldás a helyzet megoldására az, ha az ovis szülők alapítanak egyesületet/alapítványt, és átveszik az ovi fenntartását)

Anikó kíváncsian áll elébe, hogy a szülők képesek-e a lehetőségeket látva racionális döntésre, vagy a szülő-pedagógus viszony fogja meghatározni azt, hogy hogyan döntenek.

Eszter szerint, ha megszületik az ovis szülők döntése a hogyan tovább kérdésével kapcsolatban, akkor még mindig mondhatja a fenntartó, hogy számára az elfogadhatatlan, és akkor lehet gondolkodni a megoldáson. Eszter úgy látja, hogy jelenleg a kurátorok fordítva ülnek a lovon. A fő cél alapításkor az volt, hogy működtetni lehessen az óvodát, mivel törvényi előírás volt egy működtető intézmény létrehozása. Most megfordult a helyzet, az alapítvány a kurátorsággal tartja a kezében a gyeplőt, mintha az alapítvány önmagáért lenne.

Andi szerint a szülők nincsenek tisztában azzal, hogy mi az ő felelősségük az ovi működtetésében, nem értik a jogi helyzetet, nem tudják mi a dolguk a pl. takarításon kívül.

Andi szerint a Csillagberek alapítvány, ovi, és iskola a kívülállók szemében egyetlen intézmény, kifelé képviselnek egyfajta közösséget, és folytonosságot, és ha egyiknek a híre rossz, az hatással van a többire is. Anikó szerint a szülők pontosan tudják, hogy külön intézményekről van szó, ezért nem hozzák a gyerekeiket feltétlenül a Csillagberek Iskolába.

Andi, és Eszter jelzik, hogy a jelenlegi helyzetet az is okozza, hogy Anikó 2 éve nem áll szóba az ovis szülőkkel. és pedagógusokkal. Anikó szerint Éva iskolával szembeni ellenszenvé az oka a helyzetnek.

Anikó szerint a legutóbbi ovi-fenntartó megbeszélésen elment az idő beszélgetéssel, nem haladtak előre semennyit.

Andi felveti, hogy mi lenne, ha ő is, Eszter is lemondanának, Anikó erre azt mondta, hogy akkor ő is lemondana, mert egyrészt ha az ovival kapcsolatos felelősség az alapítványi feladatok között marad, akkor ő abban már nem akar részt venni, másrészt Andival és Eszterrel van köztük egy bizalmi viszony, ami kell a közös munkához. Szempont viszont az is a lemondásában, hogy Anikó nem dolgozhatna tovább a Waldorf Szövetségben elnökségi tagként, ha lemondana a kuratóriumi tagságáról.

Andi sajnálja, hogy nem gondolkodtak el ezen a dolgon időben, még azelőtt, hogy a gyerekeik eljöttek volna az oviból.


Anikó még egyszer kiemelte, hogy a két fő kockázat a kurátorok számára az alábbi:

- törvényesség (8 órás normatíva, legyen délutáni alvási lehetőség az oviban)
- épületkeresés – engedélyeztetés folyamatát nem tudják felelősséggel vállalni

A kuratórium döntései:

-

Budapest. 2017. február 15.



Osváth Andrea

Kurátor